



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATII CU SENATUL

Biroul permanent al Senatului

L 531 / 1. Iulie 2023

Nr. 7883/2023
04. IUL. 2023

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 30 iunie 2023

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

- Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:
1. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune (Plx. 99/2023, Bp. 366/2023); L 352 / 2023 ✓
 2. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 24 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 (Bp. 243/2023); L 371 / 2023 ✓
 3. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 287/2009 privind Codul Civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 251/2023); L 371 / 2023 ✓
 4. Proiectul de Lege privind modificarea Legii nr. 1/2011 privind educația națională (Plx. 315/2021, Bp. 560/2021); L 331 / 2021 ✓
 5. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 35/2007 privind creșterea siguranței în unitățile de învățământ, precum și pentru modificarea și completarea altui act normativ (Bp. 221/2023); L 308 / 2023 ✓
 6. Propunerea legislativă privind înființarea fondului de asistență tehnică și financiară pentru dezvoltare destinat autorităților publice locale din Republica Moldova (Bp. 279/2023); L 371 / 2023 ✓
 7. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice (Bp. 207/2023); L 292 / 2023 ✓
 8. Propunerea legislativă privind reglementarea regimului de tranzit a semințelor și a materialului săditor prin România și de modificare a unor acte normative (Bp. 229/2023); L 314 / 2023 ✓
 9. Propunerea legislativă privind măsurile compensatorii ale fondului de salarii în cazul instituirii de sărbători legale în care nu se lucrează (Bp. 216/2023); L 303 / 2023 ✓ ✓
 10. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 227/2023); L 312 / 2023 ✓
 11. Propunerea legislativă pentru ieftinirea RCA prin modificarea Legii nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie (Bp. 240/2023); L 338 / 2023 ✓

12. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, a Legii nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor și a Legii nr. 64/1991 privind brevetele de invenție (Bp. 269/2023); L340/2023 ✓

13. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (Bp. 228/2023). L313/2023 ✓

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU


SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

341 / 6 VII 2023

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea art. 24 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991*, inițiată de domnul deputat UDMR Szabó Ödön împreună cu un grup de parlamentari UDMR, PSD și PNL (Bp. 243/2023).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea alin. (3) al art. 24 din *Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se introducerea în categoria construcțiilor pentru care comisia județeană de fond funciar va emite, la cerere, titluri de proprietate, a construcțiilor edificate de fostele întreprinderi agricole de stat, fostele societăți comerciale cu capital de stat la data înființării lor, fostele stațiuni de mașini agricole, fostele cooperative meșteșugărești.

II. Observații

1. Precizăm că norma de la alin. (3) al art. 24 vizează terenurile ce au aparținut cooperativelor sau, după caz, asociațiilor intercooperatiste sau de stat și cooperatiste, înstrăinate de comisiile înființate în baza *Hotărârii*

nr. 131/1991 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietății, privind lichidarea patrimoniului acestor unități.

Având în vedere scopul legilor de fond funciar și categoriile de terenuri indicate expres de legiuitor, respectiv terenurile pe care aceste entități le-au folosit în activitatea lor, apreciem că pentru fiecare entitate ce face obiectul propunerii legislative, se impunea analizarea actelor normative în baza cărora acestea s-au înființat și modalitatea de preluare a patrimoniului.

În ceea ce privește cooperativele meșteșugărești, Curtea Constituțională, prin *Decizia nr. 913/2009*, a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 107 alin. (1) din *Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperației* și a constatat că acestea sunt neconstituționale în măsura în care folosința terenurilor se face cu titlu gratuit și a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 107 alin. (2), (3) și (4) și ale art. 117 din *Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperației*.

Astfel, Curtea Constituțională a constatat că prevederile art. 107 alin. (1) din *Legea nr. 1/2005* aduc atingere dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 privind garantarea și ocrotirea proprietății private, deoarece prin transmiterea gratuită a folosinței terenurilor se limitează exercitarea de către autoritățile administrației publice centrale sau locale, în proprietatea cărora se află terenurile în cauză, a atributelor esențiale ale dreptului de proprietate.

În ceea ce privește celelalte prevederi ale art. 107 din *Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperației*, Curtea Constituțională a reținut că acestea, reglementând procedura de înstrăinare, concesiune sau închiriere a bunurilor imobile aflate în proprietatea privată a autorităților administrației publice centrale sau locale, cu respectarea dreptului de preempțiune, respectiv a dreptului de preferință a societăților/organizațiilor cooperative, nu contravin dispozițiilor constituționale.

Semnalăm că propunerea legislativă instituie un paralelism legislativ, aspect contrar prevederilor art. 16 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

În acest sens, menționăm că atât *Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperației*, cât și prezenta propunere

legislativă de modificare a alin. (3) a art. 24 din *Legea fondului funciar nr. 18 din 19 februarie 1991* conțin dispoziții referitoare la obținerea dreptului de proprietate a terenului aferent construcțiilor deținute de organizațiile cooperatiste meșteșugărești existente în 1990 și înființate prin *Decretul-lege nr. 66/1990 privind organizarea și funcționarea cooperăției meșteșugărești*, fără a se realiza o corelare între două reglementări.

Astfel, dacă propunerea legislativă s-ar adopta în forma inițiatorilor, prevederile cuprinse în *Legea nr. 1/2005* referitoare la procedura de obținere a dreptului de proprietate asupra terenului aferent acestor construcții, prin "*procedura de înstrăinare, concesionare sau închiriere a bunurilor imobile aflate în proprietatea privată a autorităților administrației publice centrale sau locale, cu respectarea dreptului de preempțiune*" ar rămâne în continuare în vigoare, deși reprezintă soluții incompatibile cu prezentul demers legislativ.

Propunerea legislativă vizează acordarea unui drept de proprietate cu titlu gratuit, în temeiul legilor fondului funciar, contrar dispozițiilor cuprinse în *Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției*, care stabilesc doar dreptul de preempțiune la cumpărare, concesionare sau închiriere.

În ceea ce privește societățile comerciale pentru mecanizarea agriculturii și prestări servicii în domeniul mecanizării agriculturii trebuie luate în considerare prevederile *Hotărârii Guvernului nr. 192/1991*, în baza căreia au fost înființate societățile comerciale pentru mecanizarea agriculturii și prestări de servicii în domeniul mecanizării agriculturii.

În baza *Legii nr. 55/1995 pentru accelerarea procesului de privatizare* cu privire la privatizarea societăților comerciale prestatoare de servicii pentru agricultură de tip "*Agromec*", "*Serva agromec*" și "*Agroservice*" a fost emisă *Hotărârea de Guvern nr. 855/1995*¹ prin care au fost aprobate norme metodologice pentru constituirea unor comisii de evaluare a acestor entități în vederea privatizării societății comerciale prestatoare de servicii pentru agricultură.

Potrivit art. 5 din normele metodologice aprobate prin *Hotărârea Guvernului nr. 855/1995*, pentru terenurile aflate în patrimoniul sau în administrarea societăților comerciale prestatoare de servicii pentru agricultură (patrimoniul fostelor SMA-uri) preluate de societățile comerciale de tip "*Agromec, Serva agromec și Agroservice*" au fost eliberate certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor

¹ pentru aplicarea prevederilor art. 22 din *Legea nr. 55/1995 cu privire la privatizarea societăților comerciale prestatoare de servicii pentru agricultura de tip "Agromec", "Servagromec" și "Agroservice"*

necesare activității societății comerciale, astfel că stațiunile pentru mecanizarea agriculturii (SMA) nu pot fi asimilate sintagmei ”*alte entități cooperatiste*”.

2. Terenurile cu destinație agricolă aflate în patrimoniul Agenției Domeniilor Statului provin de la fostele întreprinderi agricole de stat, ulterior transformate în societăți comerciale pe acțiuni. Odată cu apariția *Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului*, statul român stabilește ca administrator al terenurilor cu destinație agricolă, provenite de la societățile comerciale constituite în conformitate cu *Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale*, societățile naționale, institutele și stațiunile de cercetare și producție agricolă și a unităților de învățământ agricol și silvic, Agenția Domeniilor Statului.

Potrivit art. 4 alin. (1) din *Legea nr. 268/2001*, Agenția Domeniilor Statului are printre atribuții, exercitarea în numele statului a prerogativelor dreptului de proprietate asupra terenurilor cu destinație agricolă aparținând domeniului privat al statului, precum și gestionarea și exploatarea eficientă a patrimoniului de stat al cărui proprietar mandatat este.

Legiuitorul a statuat, în mod expres, la art. 3 alin. (3) și art. 7 alin. (7) din *Legea nr. 268/2001*, art. 9 din *Hotărârea Guvernului nr. 626/2001*², art. 47 din *Hotărârea Guvernului nr. 890/2005*³, art. 6 din *Legea nr. 165/2013*⁴ și art. 13 și art. 14 din *Hotărârea Guvernului nr. 401/2013*⁵, că Agenția Domeniilor Statului predă terenuri cu destinație agricolă numai pentru reconstituirea (retrocedarea) dreptului de proprietate a foștilor proprietari și moștenitorilor acestora, deposedați abuziv de regimul comunist.

Toate actele normative menționate mai sus au caracter special și se aplică cu prioritate față de alte norme de drept, reglementările având natura

² pentru aprobarea *Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului*

³ pentru aprobarea *Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor*

⁴ privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

⁵ pentru aprobarea *Normelor de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România*

juridică a unor măsuri reparatorii acordate persoanelor vătămate de fostul regim comunist.

3. În prezent, modalitatea legală prin care proprietarii construcțiilor ar putea beneficia de un drept asupra terenurilor pe care sunt amplasate acestea este încheierea unui contract de concesiune prin metoda atribuirii directe, încheiat pe perioada existenței activului, dar nu mai mult de 20 de ani.

Legea nr. 268/2001 nu permite dobândirea dreptului de proprietate asupra terenurilor aflate în patrimoniul ADS pe care sunt edificate active din cele care au aparținut fostelor IAS-uri, ci doar obținerea unui drept de concesiune.

Astfel, *Legea nr. 249/2003* pentru completarea *Legii nr. 268/2001* privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniile Statului a completat în *Legea nr. 268/2001* procedura concesiunii terenurilor agricole. Această reglementare consacră expres concesiunea prin atribuire directă a terenului cu destinație agricolă, investitorilor care au cumpărat active, ce implică necesitatea exploatării unui teren cu destinație agricolă, astfel cum acesta este definit la art. 2 alin. (2) din lege.

Din conținutul *Expunerii de motive a Legii nr. 249/2003* rezultă că legiuitorul a urmărit acordarea dreptului de concesiune asupra terenurilor pe care se află activele cumpărate și aflate în situația de mai sus, deoarece nu se poate face o separare a acestora de terenul pe care se află. Prin urmare, era vorba despre terenurile pe care se află activele cumpărate.

Totodată, sunt evidențiate situațiile care se doreau a fi reglementate prin adoptarea noului act normativ, respectiv cazul bunurilor care s-au vândut în favoarea cumpărătorilor acestor bunuri, fiind necesară introducerea unei noi proceduri de concesiune, prin metoda atribuirii directe, deoarece nu se poate face o separare a bunurilor de terenul pe care se află.

De asemenea, învederăm și dispozițiile art. 77¹ din *Hotărârea Guvernului nr. 626/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului*, potrivit cărora:

"Investitorilor care au cumpărat acțiuni sau active ce implică necesitatea exploatării unui teren cu destinație agricolă li se atribuie

direct în concesiune, potrivit art. 21¹ alin. (1) din lege, teren cu destinație agricolă, astfel: (...)

d) pentru platforme betonate și spații de depozitare care servesc nevoilor producție agricole, fabrici de nutrețuri combinate dezafectate sau active ce implică necesitatea exploatării unui teren cu destinație agricolă, precum sedii de societăți comerciale agricole, sedii de ferme agricole, cantine, dormitoare, ateliere mecanice, pot concesiona teren cu destinație agricolă din incintă, aferent activului”.

Așadar, legiuitorul a recunoscut dreptul unui deținător de active la atribuirea directă a terenului agricol aferent. Modalitatea de concesionare prin atribuire directă, care este o procedură derogatorie, aplicabilă doar în situația în care deținătorii unor anumite categorii active nu pot exploata bunurile cumpărate, independent de terenurile aferente.

O mențiune aparte se impune cu privire la noțiunea de ”activ ce implică necesitatea exploatării unui teren” (limita legală a atribuirii, prevăzută de art. 21¹ din *Legea nr. 268/2001*). Noțiunea menționată are semnificația că activul, pentru a putea fi folosit, necesită o suprafață de teren aferentă.

Legiuitorul, prin norme speciale a consacrat imposibilitatea obținerii unui alt drept real diferit de cel al concesiunii pentru persoanele care au obținut un drept de proprietate prin cumpărare asupra unui activ situat pe o suprafață de teren din patrimoniul ADS (art. 21¹ alin. (1) din *Legea nr. 168/2001*, astfel cum aceasta a fost modificată expres prin *Legea nr. 249/2003*).

4. În cazul retrocedării unor suprafețe de teren, categoria curți-construcții, pe care sunt amplasate construcții din categoria celor ce fac obiectul proiectul de act normativ, veniturile Agenției Domeniilor Statului se vor diminua prin neîncasarea redevenței stabilită în baza contractelor de concesiune încheiate.

În evidența Agenției Domeniilor Statului figurează ca fiind în vigoare, la data prezentă, un număr de 248 contracte ce au ca obiect și terenuri neagricole – categoria de folosință – curți construcții, în suprafață totală de 2625,31 ha, pe care se încasează anual o redevență estimată la 1.786.830,01 lei.

5. Apreciem că *Expunerea de motive* nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor de la art. 6 alin. (1) și (2) și art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*,

în sensul în care nu conține informații privind consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ și rezultatele acestor consultări.

Totodată, nu sunt suficiente informații din care să rezulte faptul că s-a realizat identificarea și analizarea efectelor economice, sociale și bugetare pe care le produc reglementările propuse, luând în considerare terenurile din administrarea Agenției Domeniilor Statului ca potențial economic - financiar pentru statul român.

Mai mult, soluția legislativă preconizată pentru art. 24 alin. (3) nu cuprinde suficiente elemente de individualizare a bunurilor imobile vizate, precum informații privind suprafața terenurilor, numerele cărților funciare în care sunt înscrise, nefiind în acord cu jurisprudența Curții Constituționale referitoare la respectarea principiului securității raporturilor juridice, consacrat de art. 1 alin. (5) din *Constituția României*.

Curtea Constituțională a reținut că ”*rigoarea caracteristică normelor de tehnică legislativă impune respectarea unor cerințe minimale și anume: identificarea precisă a regimului juridic al bunurilor supuse transferului, individualizarea bunurilor, în sensul precizării numărului de carte funciară, inclusiv prin realizarea măsurătorilor cadastrale în vederea înscrierii imobilelor respective în cartea funciară, stabilirea unei valori de inventar actualizate/reale a bunurilor supuse transferului și, în general, utilizarea unui stil clar și concis, propriu operațiunilor juridice reglementate.*”

Demersurile legislative de modificare/completare a unui act normativ, la intervale scurte de timp, încalcă principiul stabilității legislative, consacrat de art. 6 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă*, existând posibilitatea apariția unor vicii de neconstituționalitate.

Totodată, în raport de sintagma ”*fostele societăți comerciale cu capital de stat la data înființării acestora*”, apreciem incertă intenția de reglementare, întrucât aceasta nu este specifică formelor de organizare a activității agricole din perioada regimului comunist și nu se integrează, astfel, în cuprinsul dispoziției care se preconizează a fi modificată. Mai mult, nici referirea din *Expunerea de motive* la prevederile art. 2 din *Legea nr. 69/1993*⁶ (în prezent, abrogată) nu este de natură a lămuri intenția de reglementare, întrucât dispoziția la care se face referire are ca obiect instituirea unei taxe care ”*se datorează de către regiile autonome, societățile comerciale, precum și de către celelalte persoane juridice*

⁶ privind instituirea taxei pentru folosirea terenurilor proprietate de stat în alte scopuri decât pentru agricultură sau silvicultură

pentru terenurile proprietate de stat aflate în administrarea sau în folosința acestora și care sunt utilizate în alte scopuri decât pentru agricultură sau silvicultură”.

Exigențele de calitate a legii prevăzute de art. 1 alin. (5) din Constituție impun ca aceasta să întrunească trei cerințe de calitate – claritate, precizie și previzibilitate. Curtea Constituțională a statuat că respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita ipotezei normative a legii. Detaliind cele trei exigențe, Curtea a precizat că cerința de claritate vizează caracterul neechivoc al reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea privește scopul și consecințele pe care le antrenează.

Menționăm, totodată, că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a arătat că, prin reglementarea normelor referitoare la tehnică legislativă, -s-au impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, *”respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară”*, iar *”nerespectarea normelor de tehnică legislativă deteriorează apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii”*.

Nu mai puțin, în absența clarificării intenției de reglementare și a regimului juridic al societăților comerciale și, implicit, al terenurilor avute în vedere, prevăzându-se că terenurile aferente construcțiilor edificate de aceste societăți, indiferent de natura lor și a dreptului de proprietate, se înscriu în proprietatea actualilor deținători, semnalăm că mecanismul de transfer preconizat poate avea natura unui transfer silit de proprietate care operează din patrimoniul societății în proprietatea actualilor deținători, ceea ce este susceptibil a reprezenta o încălcare a dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Constituție.

În lumina imperativelor menționate, reiese, fără echivoc, imposibilitatea de a se dispune, în temeiul art. 24 alin. (3) din propunerea legislativă, constituirea unui drept de proprietate asupra terenurilor aflate în patrimoniul Agenției Domeniilor Statului. Precizăm că *Legea nr. 87/2020 pentru modificarea Legii fondului funciar nr. 18/1991*, respectiv *Legea nr. 263/2022 pentru modificarea Legii fondului funciar nr. 18/1991*

au ridicat o serie de probleme generate de interpretarea diverselor comisii județene de reconstituire a dreptului de proprietate generând chiar litigii, însă instanțele, raportându-se la dispozițiile legale incidente, s-au pronunțat în favoarea Agenției Domeniilor Statului. Fără echivoc reiese că scopul urmărit era de fapt transmiterea cu titlu gratuit în proprietate a terenurilor de la fostele întreprinderi agricole de stat și de la fostele societăți comerciale cu capital de stat la data înființării acestora.

Prin urmare, norma propusă este susceptibilă de a afecta dreptul de proprietate al statului și al unităților administrativ teritoriale, pentru că terenurile în discuție au rămas în proprietatea statului sau a unităților administrativ-teritoriale, deoarece nu au fost retrocedate foștilor proprietari deposedați de regimul comunist.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.

Cu stimă,

Ion – Marcel CIOGLACE

PRIM-MINISTRU



Domnului senator Nicolae –Ionel CIUCĂ

Președintele Senatului